**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בבית המשפט המחוזי בירושלים | | **ת"פ 000251/03** | |
|  | |
| **לפני:** | **כבוד השופטת יפה הכט - סגנית נשיא** |  | **21/10/2004** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז י-ם** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **ירון מינטקביץ'** | המאשימה |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **ארז יצחקוב** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **ראובן בר-חיים** | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [411](http://www.nevo.co.il/law/70301/411)

**גזר דין**

1. לאחר ניהול הוכחות זוכה הנאשם מעבירות של חטיפה לשם סחיטה וחטיפה לשם חבלה. תחת עבירה של סחיטה באיומים, שיוחסה לו בכתב האישום, הורשע הנאשם באיומים - עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן - **החוק**). הנאשם הורשע גם בקבלת נכס שהושג בפשע - עבירה על [סעיף 411](http://www.nevo.co.il/law/70301/411) לחוק ובנשיאת נשק שלא כדין - עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק.

2. לא הייתה מחלוקת שבין הנאשם ובין חמודה דאיה (להלן - **חמודה**) התגלע סכסוך כספי הנוגע לעסקאות בהן קנה חמודה מהנאשם סולר, ולטענת הנאשם חמודה חייב לו אלפי שקלים.

בעקבות אירוע שהתרחש ביום 23.11.03 - לגביו טען אביו של חמודה (להלן - **פייצל**) כי נחטף על ידי אלמונים, נכבל, אוים, הוכה קשות ונזקק לטיפול רפואי - התקשר חמודה לנאשם וניהל עמו שיחות טלפון במהלכן הטיח בפניו כי הוא זה שחטף ופגע באביו. באותן שיחות הושמעו איומים הדדיים.
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3. בהכרעת הדין נקבע, כי התשתית הראייתית המייחסת לנאשם את החטיפה קלושה ביותר. על אף הסתירות הבולטות בין גרסת פייצל לגרסת חמודה נקבע, כי לא ניתן לאיין את טענת פייצל, כי אכן נחטף, אם כי מדובר בחטיפה שנסיבותיה תמוהות. עוד נקבע, כי לא ניתן להסיק מגרסאות פייצל וחמודה קשר כלשהו בין החטיפה לנאשם, וכי גם בשיחות שהוקלטו בין חמודה והנאשם לא היה כדי למלא את החסר. על כן, זוכה הנאשם מעבירת של החטיפה לשם סחיטה וחטיפה לשם חבלה.

באשר לסחיטה באיומים, לא הייתה מחלוקת שבמהלך שיחות הטלפון הושמעו איומים, אולם נקבע, כי לא התקיים בהם יסוד הסחיטה הדרוש להרשעה בעבירה זו, אלא יסודות עבירת האיומים בה הורשע הנאשם .

באשר לעבירה של קבלת נכס שהושג בפשע, הוכח כי האקדח נגנב במהלך פריצה לדירה, ועל כן הורשע הנאשם בעבירה של קבלת נכס שהושג בפשע. בעבירה של נשיאת הנשק, הורשע הנאשם על פי הודאתו.נ

תסקיר שירות המבחן

4. הנאשם בן 31, רווק, בן למשפחה המנהלת אורח חיים נורמטיבי. מתגורר כיום בגפו ועובד כעצמאי בהובלת דלק.ב

באשר לעברו - הנאשם למד בבית ספר יסודי עד כיתה ח', ובהמשך עבר לקיבוץ שדה יואב. בסוף כיתה ט' חזר לבית הוריו. הוא השתלב בבית הספר חוות הנוער הציוני עד כיתה יא', אולם פרש מהלימודים והחל לעבוד בחברת רב בריח, בהתקנת מנעולים לרכב, עד לגיוסו לצה"ל. הנאשם שירת שירות מלא בצה"ל בתפקיד של נהג. לאחר שחרורו, שב לחברת רב בריח ועבד שנתיים כעצמאי בהתקנת דלתות. בעקבות פגיעה בגבו החל לעבוד כנהג מיכלית דלק כשכיר. במרוצת הזמן רכש משאית והחל לעבוד כעצמאי בהובלת דלקים לשטחים.

בהתייחסו לעבירת האיומים, תלה אותה הנאשם בדינמיקה שהתפתחה בינו ובין חמודה סביב החוב שחמודה חייב לו. את נשיאת האקדח הסביר בצורך להגן על עצמו בהיותו חשוף לסכנות בעבודתו. הנאשם טען, כי ניסה לקבל רישיון לנשיאת אקדח אך לא נענה.

על פי התרשמות שירות המבחן מדובר בבחור נבון המחזיק בערכים של מחויבות והתמדה בעבודה. יחד עם זאת, במצבי לחץ, נוטה הנאשם להתנהגות פזיזה ולעיתים מיטשטשים אצלו הגבולות בין מותר ואסור בשל גישה אגוצנטרית בבסיס.

שירות המבחן סבור, כי ההליכים המשפטיים נחוו על ידי הנאשם באופן משמעותי וקשה ועזרו לו להפיק לקחים. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם הפנים חומרת העבירות, והוא עושה כיום מאמצים לשיקום עסקיו ולתשלום חובותיו. מכאן המלצת שירות המבחן הפונה לכיוון השיקומי, במטרה לסייע לנאשם במאמציו, בדרך של הטלת שירות לתועלת הציבור בהיקף נרחב של 300 שעות כעונש חינוכי ומוחשי. לחילופין, אם מצבו המשפטי של הנאשם אינו מאפשר הטלת צו שירות לתועלת הציבור, ממליץ שירות המבחן על מאסר קצר שאותו ירצה הנאשם בעבודות שירות.

**הראיות לעונש**

5. הוגש גיליון הרשעות לפיו: בגין **החזקת סמים מסוכנים** שלא לצריכה עצמית נדון הנאשם ביום 3.2.95 בת"פ 2692/94 בבית משפט השלום בירושלים לקנס ולמאסר על תנאי; בגין **תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו** נדון בבית משפט השלום באילת ב[ת"פ 2386/98](http://www.nevo.co.il/case/1421896) ביום 13.1.99 לקנס, התחייבות, ומאסר על תנאי; בגין **שימוש במסמך מזוייף** נדון בבית משפט השלום בירושלים ביום 20.12.00 בת" פ 2605/00 לקנס ול-4 חודשי מאסר בעבודות שירות; בגין **קבלת דבר במרמה והגרלות והימורים** נדון בבית משפט השלום בירושלים ביום 22.9.03 בת"פ 4627/00 לקנס ולמאסר על תנאי.ו

הטיעונים לעונש

6. **ב"כ המאשימה, עו"ד זהר גיאת** ביקש לייחס חומרה יתרה לנסיבות השמעת האיומים ולרקע בו הושמעו. באשר לאקדח, מבקש ב"כ המאשימה לדחות את טענת הנאשם בדבר הצורך בו, בנימוק שאיש לא אילץ את הנאשם לעבוד בשטחים. אך גם בהנחה שהנשק דרוש להגנה עצמית, כי אז עברו הפלילי וקווי אישיותו, כעולה מתסקיר שירות המבחן, מסבירים מדוע לא קיבל הנאשם רישיון לשאת נשק.

ב"כ המאשימה מבקש לדחות את המלצת שירות המבחן, שכן הנאשם ריצה בעבר מאסר בעבודות שירות ולא הפנים את המסר. לפיכך, מבקש ב"כ המאשימה להטיל עונש משמעותי של מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס, תוך שהוא תומך טיעוניו בפסיקה לפיה די בעבירת הנשק כדי לחייב מאסר בפועל.

7. **הסניגור, עו"ד ראובן בר חיים**, הטעים כי הנאשם בחר בעבודה כדרך חיים. לדבריו, עברו הפלילי של הנאשם ישן ואינו חמור, הוא לא ריצה עונש מאסר בפועל, לא הפר תנאי ולא סיכן את ביטחון המדינה בהחזקת הנשק, ובהקשר זה אין ללמוד גזירה שווה מפסיקה שהציג ב"כ המאשימה.

טוען הסניגור, כי הנאשם לא החזיק בידו את האקדח, אלא נשא אותו על גופו ולא עשה בו שימוש, וכי הדבר התגלה כתוצאה מתלונת חמודה. לטענתו, אין לבוא חשבון עם הנאשם שנאלץ לעבוד בשטחים ונאלץ לשאת אקדח להגנה עצמית, ואין לייחס משקל לעובדה שהנשק הושג בפשע. לשיטתו, הפליליות של המעשה אינה חמורה, הואיל ואיש לא נפגע מהעבירה וכי הרתעת הציבור אינה מחייבת או מצדיקה, במקרה זה, מאסר בפועל בכלא או בעבודות שירות, לאור פסיקה אותה הציג.

באשר לאיומים טוען הסניגור, כי הנסיבות הקונקרטיות במקרה זה מראות שמדובר בעבירה מסוג עוון בדרגתה הנמוכה. מדובר באיומים שבאו בתגובה להתנהגותו הפסולה של חמודה, שלא הועמד לדין ובכך הופלה הנאשם לרעה. לטענת הסנגור נגרם לנאשם עוול משהוגש כתב האישום לבית המשפט המחוזי שעה שמקומו היה בבית משפט השלום.

הסנגור מבקש לזקוף לזכות הנאשם את היותו אדם העובד קשה להחזיר חובותיו, במקום לבקש שיכריזו עליו כפושט רגל. הוא מבקש לאמץ את המלצת שירות המבחן, בטענה שהיא סבירה ולא תוציא את הנאשם ממעגל העבודה. כמו כן, מבקש הסניגור לקחת בחשבון שהנאשם היה עצור 16 יום, ושהה 6.5 חודשים במעצר בית, עד יום 27.4.04.נ

8. **הנאשם** טען, כי את העונש שחמודה העניש אותו הוא הולך "לסחוב עם תרמיל" עוד הרבה שנים. לדבריו, כל בוקר הוא מתמודד עם החובות שהוא צריך להחזיר לאנשים, וביקש להתחשב בו. לטענתו, כל הסיפור לא היה קיים אילולא חמודה ידע שיש לו נשק.

**דיון**

9. העבירות בהן הורשע הנאשם, אינן זוטי דברים ולא ניתן להתייחס אליהן כעניינים של מה בכך, ואין בטיעוני הסניגור כדי לגרוע מחומרתן.

לא מצאתי צידוק לנצל את הקשר הטלפוני שיצר חמודה עם הנאשם, בעקבות חשדותיו כי ידו של הנאשם הייתה בחטיפת ובתקיפת פייצל, כדי להשמיע איומים על מנת לפתור סכסוך כספי ביניהם. זאת גם בהנחה הנוחה לנאשם, ורק לצורך הטיעון לעונש (שכן בהכרעת הדין לא קבעתי כך), כי לחמודה היה עניין להפליל את הנאשם על אותו רקע של הסכסוך הכספי, כפי שניסה לטעון סניגורו. כאן המקום להזכיר, כי הנאשם בחר שלא למסור כל גרסה במשטרה ואין לו להלין על מעצרו.

זאת ועוד, אם נכונה טענת הנאשם, כי חמודה ידע שהנאשם נושא נשק, אזי חומרת עבירת האיומים מקבלת משנה תוקף ומעלה אותה לרף הגבוה של החומרה.ב

10. נסיבות הימצאות הנשק בידי הנאשם, שלפי דבריו קיבל אותו מפלוני בלא לברר את מקורו, אינן עומדות לזכותו של הנאשם, והטענה כי הנשק דרוש להגנתו העצמית אינה יכולה לשמש צידוק להחזיק בו.

בחינת הפסיקה הקיימת מעלה, כי בשנים האחרונות חלה החמרה בענישת אלו שעוברים עבירות של החזקה, נשיאה ושימוש בנשק. בעניין זה ראה דברי השופטת ביניש בע"פ 1332/04 **מדינת ישראל נ' יצחק רפאל פס ואח'** (תק-על 2004(2), 228 ,עמ' 230):

"מן הראוי שיהיה בעונש כדי להרתיע מנפיצות התופעה העבריינית של החזקה, נשיאה ושימוש בנשק חם מסוגים שונים. גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד - מחייבים מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (השוו: [ע"פ 11448/03](http://www.nevo.co.il/case/6180713) מדינת ישראל נ' דיב גרבאן (טרם פורסם); [ע"פ 5318/03](http://www.nevo.co.il/case/6006233) סלע עמר נ' מדינת ישראל (טרם פורסם)). כך בדרך כלל בעבירות נשק...".

וכן דברי כב' השופט ג'ובראן, שהביע את עמדת בית המשפט העליון, לפיה יש להחמיר בענישה ולשלוח נאשמים למאסר בפועל בגין עבירות מסוג זה, ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404):

"מעבר לנדרש, יוער כי הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין. (ראו והשוו [ע"פ 5066/98](http://www.nevo.co.il/case/5991408) מדינת ישראל נ' ניעמן דחלה ואח', תק-על 99(3), 1574)". [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) פואד אבו דאחל נ' מדינת ישראל תק-על 2004(1), 3401 ,עמ' 3402.ו

במקרה דנן, הנאשם החזיק בנשק ללא היתר, למרות שהיה מודע לעובדה כי הוא זקוק להיתר ושבקשתו לנשק נדחתה.

11. לאחר ששקלתי את כל הנסיבות, הן לקולא והן לחומרה, ונתתי דעתי לפסיקה שהוצגה לפני, אין בידי לקבל את המלצת שירות המבחן, בין היתר, בשים לב לקווי אישיותו של הנאשם כעולה מהאמור בתסקיר ולאור חומרת העבירות.

12. התוצאה היא, שאני גוזרת על הנאשם 7 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי ימי מעצרו (מיום 3.12.03 ועד יום 17.12.03) ו-5 חודשי מאסר על תנאי שאותם לא ירצה הנאשם אלא אם בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר יבצע עבירה בה הורשע.נ

הנאשם יתייצב ביום 1.11.04 עד השעה 12:00 בבית המעצר במגרש הרוסים לריצוי העונש.ב

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.ו**

**ניתן היום ו' בחשוון תשס"ה (21 באוקטובר 2004) במעמד הצדדים.נ**

|  |
| --- |
| **יפה הכט, סגנית נשיא** |

ב"כ הנאשם: מבקש לעכב את ביצוע גזר הדין ב-45 ימים לשם הגשת ערעור ואם יוגש ערעור עד לתוצאותיו.ב

ב"כ המאשימה: מסכימה, בכפוף לכך שיוארך תוקף הערבויות על פיהם שוחרר הנאשם עד כה.ו

# החלטה

כמוסכם.נ

**ניתנה היום ו' בחשון, תשס"ה (21 באוקטובר 2004) במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| **יפה הכט, סגנית נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה